BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

26 -11- 2020

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-3144-8/20
Banja Luka, 26.11.2020.godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi od 30.10.2020. godine ponuđača „Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina, zastupan po punomoćniku Grozdi Đukić, Ul. 1. maja br. 3, 76300 Bijeljina na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-404-1126/20 od 23.10.2020.godine u postupku javne nabavke roba „Nabavka mješovite robe za potrebe zatvoreničke kuhinje" ugovornog organa Kazneno popravni zavod Bijeljina, Ul. Šabačkih đaka broj 9. 76300 Bijeljina, na osnovu člana 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 od 19.05.2014.godine), člana 193. stav (2), Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" broj: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća II održanoj 26.11.2020.godine donio je:

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se**, kao osnovana žalba od 30.10.2020.godine ponuđača „Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina, zastupan po punomoćniku Grozdi Đukić, Ul. 1. maja br. 3, 76300 Bijeljina, a Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-404-1126/20 od 23.10.2020.godine u postupku javne nabavke roba „Nabavka mješovite robe za potrebe zatvoreničke kuhinje" ugovornog organa Kazneno popravni zavod Bijeljina, Ul. Šabačkih đaka broj 9. 76300 Bijeljina, **poništava i predmet vraća na ponovni postupak**.
2. **Usvaja se**, kao osnovan, zahtjev ponuđača „Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina, za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.
3. O povratu sredstava, uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, ovaj organ donijeće posebno rješenje.
4. **Usvaja se** kao osnovan zahtjev ponuđača „Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina za nadoknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku u iznosu od 525,00 KM, dok u preostalom iznosu od 37,50 KM zahtjev odbija ka neosnovan.
5. **Nalaže se** Ugovornom organu Kazneno popravni zavod Bijeljina, Ul. Šabačkih đaka broj 9. 76300 Bijeljina da ponuđaču „Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina nadoknadi troškove žalbenog postupka po punomoćniku u ukupnom iznosu od 525,00 KM u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

O b r a z l o ž e n j e

Ponuđač „Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina (u daljem tekstu Žalilac), zastupan po punomoćniku Grozdi Đukić, Ul. 1. maja br. 3, 76300 Bijeljina podnio je žalbu 30.10.2020.godine na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-404-1126/20 od 23.10.2020.godine u postupku javne nabavke roba „Nabavka mješovite robe za potrebe zatvoreničke kuhinje", objavljeno na Portalu

javnih nabavki broj: 846-7-2-84-3-9/20 od 01.10.2020.godine od strane Kazneno popravni zavod Bijeljina, Ul. Šabačkih đaka broj 9. 76300 Bijeljina, (u daljem tekstu Ugovorni organ).

Žalilac je žalbu zasnovao na navodima:

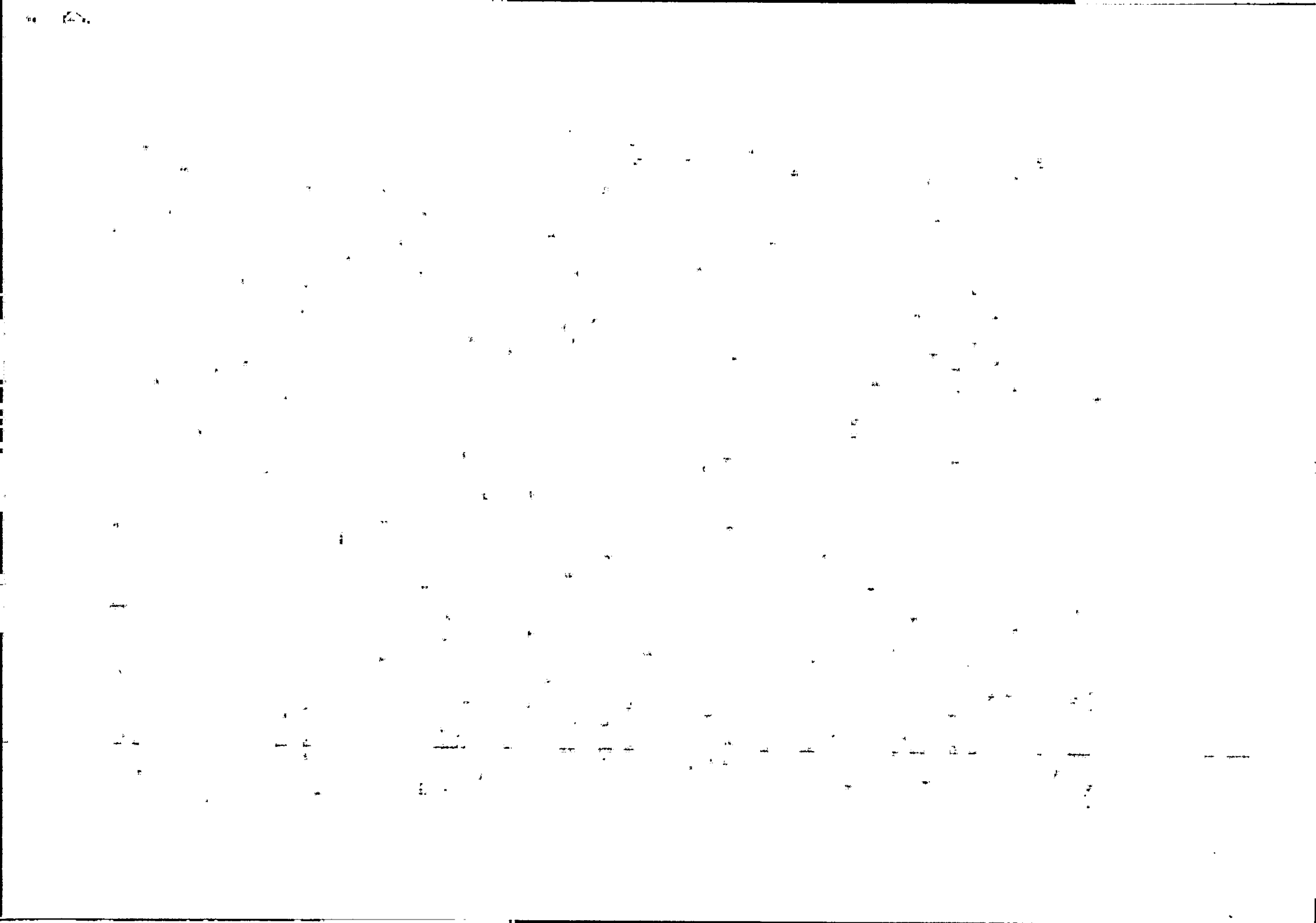
- da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-404-1126/20 od 23.10.2020. godine u postupku javne nabavke roba „Nabavka mješovite robe za potrebe zatvoreničke kuhinje" ugovornog organa Kazneno popravni zavod Bijeljina, nezakonita, jer ponuđena stavka pod brojem 42. nije u skladu sa Tenderskim dokumentom;
- da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-404-1126/20 od 23.10.2020. godine u postupku javne nabavke roba „Nabavka mješovite robe za potrebe zatvoreničke kuhinje" ugovornog organa Kazneno popravni zavod Bijeljina, jer ponuđena stavka pod brojem 44. nije u skladu sa Tenderskim dokumentom.

Žalilac u žalbi ističe da je učestvovao je sa svojom ponudom u postupku javne nabavke „Nabavka mješovite robe za potrebe zatvoreničke kuhinje" koji provodi ugovorni organ Kazneno popravni zavod Bijeljina. U predmetnom postupku je Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača 02-404-1126/20 od 23.10.2020. godine ugovor dodijeljen ponuđaču Jovanović komerc d.o.o. Bijeljina. Pregledom ponude izabranog ponuđača, Jovanović komerc d.o.o. Bijeljina, ponuđač Lala i Laćo d.o,o, Bijeljina je uočio niz nepravilnosti, te sada u svojstvu žaliloca, zastupan po punomoćniku advokatu Grozdi Đukić iz Bijeljine ulaže žalbu na gore navedenu odluku i navodi sljedeće: Član 57. stav (1) propisuje sljedeće: „U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač se pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije. Uvidom u ponudu izabranog ponuđača Jovanović komerc d.o.o. Bijeljina očigledno je da se isti nije pridržavao zahtjeva iz tenderske dokumentacije, jer je nudio artikle koji ne odgovaraju zahtjevima ugovornog organa. Ugovorni organ je dužan u skladu sa članom 53. ZJN BiH da pripremi tendersku dokumentaciju u skladu sa zakonom i podzakonskim aktima, kao i da ponuđačima da potpune informacije. U skladu sa navedenim, ponude, odnosno zahtjevi za učešće se ocjenjuju isključivo na osnovu uslova i zahtjeva iz tenderske dokumentacije.

U opisu artikla pod rednim brojem 42. traženo je sljedeće: „Čaj uva 20 a pakovanie 20/1". Izabrani ponuđač ponudio je „Čaj nana 20 ar 20/1 Tea, zemlja porijekla Srbija, Tea Valjevo Žalilac kao dokaz predlaže uvid u stranu 45. ponude ponuđača Jovanović komerc d.o.o. Bijeljina. Izabrani ponuđač je umjesto traženog čaja od uve, ponudio čaj od nane, i samim tim nije ispunio zahtjev ugovornog organa. Ponudio je artikal koji po svojim karakteristikama ne odgovara traženom artiklu.

U tabeli količine mješovite robe za potrebe kazneno-popravnog zavoda Bijeljina 2020/2021 god. u koloni tri, ugovorni organ je jasno naveo zahtjev kojim su ponuđači bili dužni navesti: „Opis ponuđene robe (Tačan naziv ponuđenog proizvoda, pun naziv proizvođača i zemlju porijekla ponuđenog proizvoda)" Izabrani ponuđač za stavku pod rednim brojem 44. nudi: „Čips slani 150 gr. d.o.o. Laktaši Marbo". Zahtjev ugovornog organa je i više nego jasan i ne ostavlja prostora nedoumicama. Proizvođač ponuđenog proizvoda nije d.o.o. Laktaši Marbo, kako je navedeno u ožalbenoj ponudi nego je proizvođač firma Marbo doo. Laktaši BiH. Ako prihvatimo da je došlo do zamjene redosleda riječi u nazivu proizvođača, ostaje činjenica da je učinjena greška u ponudi. Ponuđač Jovanović komerc doo Bijeljina nije napisao zemlju porijekla ponuđenog proizvoda za navedenu stavku, što njegovu ponudu čini neprihvatljivom.

U skladu sa svim navedenim Ugovorni organ je bio dužan da ponudu ponuđača Jovanović komerc d.o.o. Bijeljina odbaci kao neprihvatljivu u skladu sa članom 68. ZJN BiH, jer ne ispunjava uslove tenderske dokumentacije. Iz gore navedenih razloga, žalilac smatra da se postupak javne nabavke mora obustaviti u skladu sa članom 110. Zakona o javnim nabavkama BiH te da ugovori organ treba razmotriti žalbene navode, usvojiti predmetnu žalbu i poništiti



spornu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i nastaviti postupak javne nabavke te nakon analize i ocjena pristiglih ponuda, ugovor dodijelite firmi Lala i Laćo doo Bijeljina.

Žalilac ističe zahtjev za nadoknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku u iznosu od 562,50 KM.

Žalilac ističe zahtjev za povrat uplaćene nadoknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

U Izjašnjenju broj: 02-404-1178/20 od 02.11.2020.godine Ugovorni organ ističe da na osnovu Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH" br. 39/14), postupajući o žalbi ponuđača Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina na odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj. 02-404-1126/20 od 23.10.2020.g. u postupku javne nabavke mješovite robe za potrebe Kazneno- popravnog zavoda Bijeljina, po obavještenju br. 846-7-1-84-3-9/20 od 23.10.2020.g., ugovorni organ daje izjašnjenje na žalbu.

Ugovorni organ je dana 30.10.2020.g. zaprimio žalbu ponuđača Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina na odluku o izboru ponuđača broj 02-404-1126/20 od 23.10.2020.g. u postupku javne nabavke mješovite robe za potrebe Kazneno-popravnog zavoda Bijeljina.

Dana 30.10.2020.g. žalilac je uložio žalbu na odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-404- 1126/20 od 23.10.2020.g. u kojoj kao osnov navodi sledeće: U opisu artikla čaj uva 20 gr. Pakovanje 20/1, izabrani ponuđač je ponudio čaj nana 20 gr. 20/1 Tea, zemlja porijekla Srbija, Tea Valjevo. U opisu artikla pod rednim brojem 44. ponuđač nudi čips slani 150 gr d.o.o. Laktaši Marbo, a nije naveo zemlju porijekla robe.

Ugovorni organ je nakon pregleda žalbe utvrdio da je ista, blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštenog lica. Ugovorni organ je dalje pristupio pregledu sadržaja žalbe, te nakon toga istu odbio kao neonovanu iz sledećih razloga:

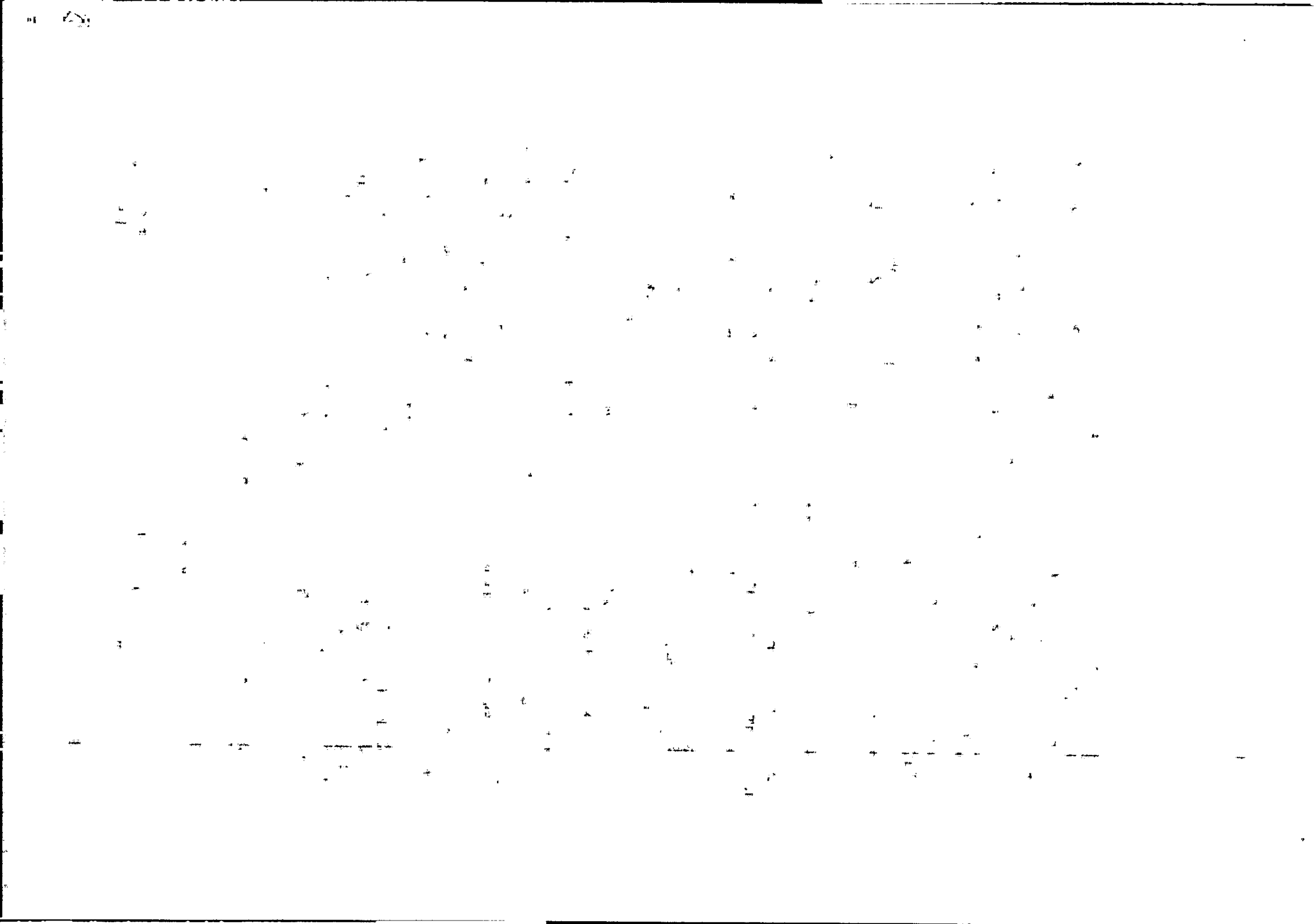
Činjenica da je naveden čaj nana umjesto čaja uva je očigledna greška tehničke prirode imajući u vidu da je prekopirana prethodna stavka, gdje je ponuđen čaj nana. U prilog tome govori i činjenica da je u koloni cijena ručno upisana cijena uve. Dakle, radi se o očiglednoj daktilografskoj grešci.

U navedenoj stavci je ponovo došlo do zamjene teza, imajući u vidu da je veliki broj proizvoda u ponudi kao proizvođač naveden d.o.o. Marbo Laktaši. Istina je da nije na toj stavci navedena zemlja porijekla, što opet upućuje ne tehničku grešku, da je ista izostavljena.

Navedene činjenice ugovorni organ ne smatra jakim razlogom za žalbu, jer iste ni u jednom momentu ne utiču na ishod postupka. Naime ugovorni organ je prilikom pregleda i ocjene ponuda iste pregledao i utvrdio da i jedan i drugi ponuđač imaju par grešaka tehničke prirode te obje ponude ojenio kao kvalifikovane, s obzirom da je dokumentacija kompletna i ispravna a navedene greške zanemarljive, a sve u cilju ekonomičnosti postupka. Ponuđač Jovanović komerc u opisu stavke 42. imao je grešku tehničke prirode, umjesto čaj uva napisan je čaj nana, a ručno upisana cijena je uvinog čaja. Isti ponuđač u opisu artikla 44. umjesto proizvođač Marbo d.o.o. Laktaši, napisao je Laktaši d.o.o. Marbo. što je opet daktilografska greška, dok zemlju porijekla nije naveo.

Ponuđač Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina u opisu artikla broj 16. marmelada miješana, takođe nije naveo zemlju porijekla. Ugovorni organ je kod oba ponuđača ove greške zanemario, u postupku opjenjivanja ponuda, jer su iste minorne i ne utiču na ponudu kao cjelinu.

Imajući u vidu naprijed navedeno, kao i odredbe člana 14a Zakona o upravnom postupku BiH (Službeni glasnik BiH broj: 25/2002, 12/2004, 88/2007, 93/2009, 41/2013 i 53/2016) dolazimo do zaključka da je žalilac zloupotrijebio pravo u ovom postupku, samim tim što kao razloge za žalbu ne izjavljuje ni pogrešnu primjenu prava, ni procesne povrede, već isključivo par grešaka tehničke prirode.



Imajući u vidu sam tok navedenog postupka, načelo ekonomičnosti, pravednosti i efikasnosti ugovorni organ je mišljenja da naveden činjenice ne utiču na tok postupka, te da je žalbu neophodno odbiti kao neosnovanu.

Prije nego se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani Žalioca, kako bi se uopće pristupilo njezinom rješavanju, u skladu sa članom 109. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članom 227. Zakona o upravnom postupku, odnosno na dopuštenost, blagovremenost i da li je ista izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog, ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova ovog Zakona. Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Žalba je djelomično osnovana.

Ovaj organ je pažljivo razmotrio sve navode Žalioca u žalbi od 30.10.2020.godine ponuđača „Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina, zastupan po punomoćniku Grozdi Đukić, Ul. 1. maja br. 3, 76300 Bijeljina na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-404-1126/20 od 23.10.2020. godine u postupku javne nabavke roba „Nabavka mješovite robe za potrebe zatvoreničke kuhinje" ugovornog organa Kazneno popravni zavod Bijeljina, Ul. Šabačkih đaka broj 9. 76300 Bijeljina, navode u Izjašnjenju broj: 02-404-1178/20 od 02.11.2020.godine Ugovornog organa na žalbu te izvršio uvid i analizu svih dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi u spisu.

Osnovan je žalbeni navod da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:'02-404-1126/20 od 23.10.2020. godine u postupku javne nabavke roba „Nabavka mješovite robe za potrebe zatvoreničke kuhinje" ugovornog organa Kazneno popravni zavod Bijeljina, nezakonita, jer ponuđena stavka pod brojem 42. nije u skladu sa Tenderskim dokumentom.

Tenderskim dokumentom u opisu artikla pod rednim brojem 42. Ugovorni organ je istakao zahtjev ponuđačima da ponude čaj uva 20 a pakovanie 20/1.

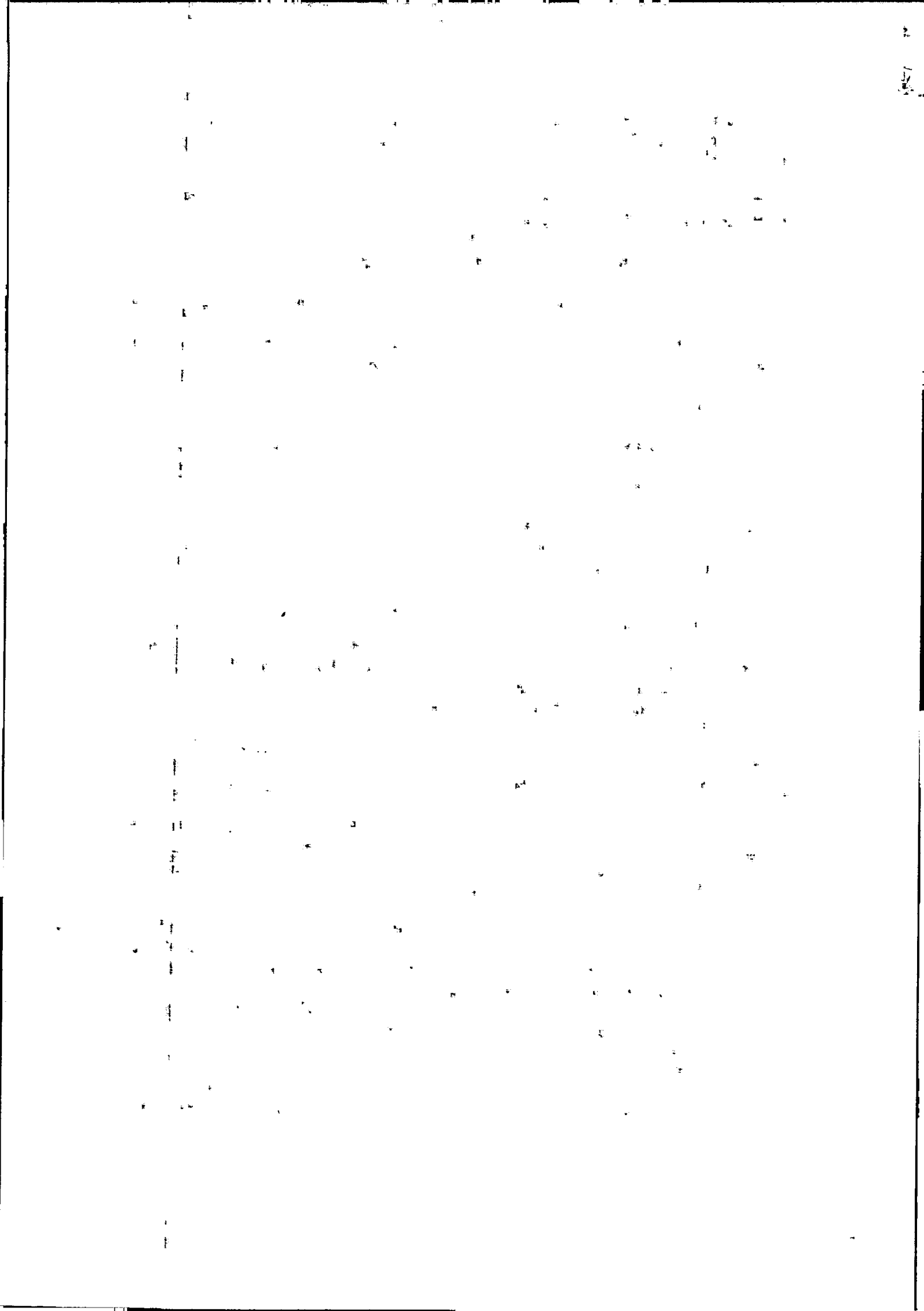
Neposrednim uvidom u ponudu izabranog ponuđača za stavku pod rednim brojem 42. izabrani ponuđač je na strani 45. ponude ponudio čaj nana 20 ar 20/1 Tea, zemlja porijekla Srbija, Tea Valjevo te kao takva ponuda nije u skladu sa Tenderskim dokumentom, odnosano nije u skladu sa članom 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 od 19.05.2014.godine).

U konkretnom slučaju, Ugovorni organ je propustio da u skladu sa članom 68. stav (4) tačka i) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine ponudu izabranog ponuđača odbaci, jer Ugovorni organ dužan je odbaciti zahtjev za učešće ili ponudu kad ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Djelomično je osnovan žalbeni navod da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-404-1126/20 od 23.10.2020. godine u postupku javne nabavke roba „Nabavka mješovite robe za potrebe zatvoreničke kuhinje" ugovornog organa Kazneno popravni zavod Bijeljina, jer ponuđena stavka pod brojem 44. nije u skladu sa Tenderskim dokumentom.

Žalbeni navod u dijelu u kojem se ističe nezakonitost Odluke zbog permutacije riječi u nazivu proizvođača za poziciju 44. na strani 47. ponude, nije osnovan, jer u obrazloženju ovog žalbenog i samom Žaliocu je jasno o kojem je proizvođaču riječ, odnosno u konkretnom slučaju i ovako naveden naziv proizvođača nije mogao utjecati na valjanost ponude.

Žalbeni navod u dijelu u kojem se ističe nezakonitost Odluke zbog izostavljanja navođenja zemlje porijekla je osnovan, jer u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se



zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije, a što je u skladu sa članom 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine.

Zahtjev za nadoknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku osnovan je u iznosu od 525,00 KM, dok u preostalom iznosu od 37,50 KM nije osnovan.

U konkretnom slučaju u skladu sa Tarifom 3. stav (1) za sastav žalbe po punomoćniku Žaliocu pripada 150 bodova. U skladu sa Tarifom 3. stav (2) 50% iz stava (1) Tarife 3. ili 75 bodova te u skladu sa Tarifom 12. 25% visine nagrade iz Tarife 3. stav (1), odnosno 37,5 bodova što ukupno iznosi 262,5 bodova ili 525,00 KM.

Zahtjev za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM je osnovan.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršiće se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja, a u skladu sa članom 108. stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN („Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja, primjenom 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH" broj 39/14 od 19.05.2014. godine), člana 193. stav (2), Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" broj: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13), odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Upustvo o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 (trideset) dana od dana prijema ovog Rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Predsjednik Vijeća II:

Radomir Pašić

Dostaviti:

1. Grozda Đukić, Ul. 1. maja br. 3, 76300 Bijeljina,
2. Kazneno popravni zavod Bijeljina, Ul. Šabačkih đaka broj 9. 76300 Bijeljina,
3. „Jovanović comerc" d.o.o. Bijeljina, Ul. Stefana Dečanskog 178A, 76300 Bijeljina,
4. a/a.